

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам проведения экспертизы проекта
правового акта в целях выявления в нем положений, способствующих
созданию условий для проявления коррупции

10 октября 2012 года

г. Красноярск

Мицкевич Людмилой Абрамовной, членом Комиссии по проведению экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов Красноярского регионального отделения «Ассоциации юристов России», в соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, проведена антикоррупционная экспертиза **проекта Закона Красноярского края «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 1.1 И 1.3 ЗАКОНА КРАЯ «ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ».**

В соответствии с указанной Методикой коррупциогенными факторами, содержащими неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям, являются:

а) наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, - установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям;

в) юридико-лингвистическая неопределенность - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

1. Представляется, что к указанным факторам в данном законопроекте могут быть отнесены:

Неопределенность требований, обусловленная формулированием объективной стороны состава правонарушения, а именно «Совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан в многоквартирных домах...и далее по тексту». Не указаны сами действия, но имеется указание на источники возникновения шума путем перечисления некоторых примеров, указано время совершения и указаны места совершения неких абстрактных действий.

Данная неопределенность описания объективной стороны не компенсируется примечанием, которое призвано устранить данную неопределенность, поскольку в нем просто повторяются те же самые формулировки, а именно:

«Примечание. **Под действиями, нарушающими тишину и покой граждан, в целях настоящей статьи понимаются любые действия, производящие шум и тем самым нарушающие тишину и покой граждан, в том числе личные действия граждан, действия механических и технических устройств».**

2. К трудновыполнимым и обременительным требованиям можно отнести следующие нормы, предусмотренные ч.3 и ч.4 данного законопроекта.

«Организация и проведение в будние дни, а также в выходные и общегосударственные праздничные дни в период с 18.00 часов до 9.00 часов следующего дня в жилых зонах, в многоквартирных домах строительных, ремонтных, погрузочно-разгрузочных и других работ, сопровождающихся нарушением тишины, за исключением действий, направленных на предотвращение правонарушений, предотвращение и ликвидацию последствий аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций, проведение неотложных работ, связанных с обеспечением личной и общественной безопасности граждан... и далее по тексту, а также... Те же действия... в период с 9.00 часов до 18.00 часов... и далее по тексту».

Общеизвестно, что ремонт и работы по обустройству квартиры, проводимые гражданами своими силами, осуществляются именно в выходные и праздничные дни, поскольку в будние дни они заняты по месту своей работы, следовательно, данные требования становятся обременительными, требующими покидать рабочие места или платить привлекаемым в будние дни работникам.


3. Юрико-лингвистическая неопределенность усматривается в тексте примечания, поясняющем, что имеется в виду под объективной стороной правонарушения. «Под действиями, нарушающими тишину и покой граждан, в целях настоящей статьи понимаются любые действия, производящие шум и тем самым нарушающие тишину и покой граждан». Нарушение тишины и покоя граждан – оценочное понятие, которое характеризует не действия правонарушителя, а состояние окружающих людей и зависит от субъективного восприятия гражданами звуков, которые могут быть различной степени громкости. Юрико-лингвистическая определенность требует указания на громкость шума, которая должна быть измерима объективными показаниями приборов.

Выводы.

1. Отмеченные коррупциогенные факторы могут повлечь чрезмерную широту пределов административного усмотрения правоприменителей при привлечении к ответственности.

2. Вызывает сомнения целесообразность использования института административной ответственности в тех сферах общественной жизни, которые должны регулироваться нормами морали и обеспечиваться общим уровнем культуры населения.

Мицкевич Л.А., к.ю.н.,
профессор кафедры конституционного,
административного и муниципального
права ЮИ СФУ


ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
"15" Октября 2012 г.
Секретарь деканата
Л.А. Мицкевич