

**Краевое государственное бюджетное образовательное учреждение  
среднего профессионального образования  
(среднее специальное учебное заведение)  
«Красноярский юридический техникум»**

*Исследовательская работа на тему:*  
**«Реформирование судебной системы Российской  
Федерации: пути и перспективы развития»**

**Автор работы:**

Тепляшина Евгения Владимировна  
почтовый адрес: г. Красноярск,  
ул. Воронова 10б, кв. 27  
телефон: 8-923-321-47-28  
E-mail: [evgen\\_95@mail.ru](mailto:evgen_95@mail.ru)  
3 курс, группа 303-О/ПСО  
КГБОУ СПО КЮТ

**Научный руководитель:**

Мельникова Ольга Валерьевна  
телефон: 8-963-956-70-78

**2013 г.**

***«Ничто не урегулировано окончательно, пока не урегулировано  
справедливо»  
- Авраам Линкольн***

Вот уже 20 лет судебная система России подвергается различным реформам, направленным на утверждение судебной власти как независимой и влиятельной силы.

Судебная реформа с самого начала имела строго определенную цель - становление в России самостоятельной судебной власти, обеспечивающей защиту прав человека, социальную устойчивость и режим законности в государстве.

Но многолетние преобразования не привели к значительному повышению качества правосудия. Существующая судебная система имеет как положительные стороны, так и отрицательные.

Выступая на V Всероссийском съезде судей, Президент В.В. Путин сказал: «Говоря о главном итоге судебной реформы, хотел бы подчеркнуть: судебная власть в России, несмотря на проблемы, все-таки состоялась. Мы можем и должны это констатировать. В базовых параметрах концепция судебной реформы реализована». Судебная власть обладает всеми необходимыми атрибутами государственной власти. Законодательно закреплена всеобщая обязательность вступивших в законную силу судебных постановлений.<sup>1</sup>

Современное состояние правовой базы, обеспечивающей проведение судебной реформы, позволяет говорить, что достигнуты серьезные результаты по направлениям, отвечающим требованиям правового государства:

- создана единая система судебной власти Российской Федерации, закреплена структура федеральных судов и судов субъектов Российской Федерации;
- создан Конституционный Суд, органы конституционного правосудия субъектов Российской Федерации и система арбитражных судов;
- учреждены институты мировых судей, присяжных заседателей, судебных приставов;
- решены основные вопросы независимости судей.

Но, не смотря на эти достижения, в сфере правосудия имеются такие проблемы, которые невозможно отрицать. Недоверие к суду, разное толкование закона, коррупция, низкий морально-нравственный уровень некоторых судей – всё это умаляет авторитет судебной власти, и, к сожалению, имеет место быть в судах нашей страны.

---

<sup>1</sup> Независимость судебной власти как гарантия правового государства: Монография / Р.Р. Салимзянова. – Казань: КЮИ МВД России, 2007. ГЛАВА 1. Параграф 1.1. Понятие и сущность независимости судебной власти

Эти факты свидетельствуют о несовершенстве и кризисе судебной системы.

Исходя из вышеуказанного, а также в свете грядущего объединения Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда выбранная тема конкурсной работы является актуальной.

Цель написания работы – раскрытие проблем российской судебной системы и предложение вариантов её реформирования.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- собрать и изучить информацию о судебных реформах за последние 20 лет;
- определить существующие проблемы в сфере правосудия;
- исследовать актуальные законопроекты;
- провести анализ деятельности Высшего Арбитражного и Верховного судов;
- изучить различные взгляды на проблему развития судебной системы;
- предложить собственные пути реформирования.

Итак, перейдём к итогам работы.

***«В нашей странной России можно делать все что угодно»  
- Ф. М. Достоевский. «Бесы»***

В разное время наблюдалось несколько волн эмиграции из России. Причин было множество, в том числе политическая нестабильность, пустые прилавки, невозможность зарабатывать деньги.

Сегодня же главная причина массового отъезда из нашей страны – отсутствие у людей чувства защищённости, недоверие к политике государства, в том числе, к суду.

Приведу в качестве примера ряд проблем, требующих решения:

- 1) Несправедливое назначение наказания работникам аппарата суда, чиновникам, предпринимателям и др. за нарушение закона;
- 2) Отсутствие общественного контроля;
- 3) Отсутствие современной законодательной базы для осуществления правосудия;
- 4) Неэффективность процессуального контроля за качеством судебных решений;
- 5) Людей, имеющих материальный, а не моральный интерес, привлекает негативная репутация суда, основанная на лозунге: «у кого власть и деньги, тот и прав»;
- 6) Внешнее давление на судебную власть, а также покровительство отдельным судьям, готовым выполнять «особые поручения» определённых лиц, создают такую репутацию, которая является поводом для непрерывной критики российского правосудия;

7) Низкая заработная плата сотрудников аппаратов судов;<sup>2</sup>

8) Пристрастность и подкупность СМИ.

Проблемы имеются, и их необходимо решать.

Суды не должны служить власти, а должны защищать простой народ от нее. Это и есть – справедливый и независимый суд.

***«Надлежит законы и указы писать ясно, чтоб их не перетолковывать. Правды в людях мало, а коварства много. Под них такие же подкопы чинят, как и под фортецию»  
- Пётр I Великий***

На протяжении длительного времени можно было наблюдать за противостоянием Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда. Коллизия решений двух судов является одной из причин реформы, идею о которой Владимир Путин высказал минувшим летом на Международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге, - это объединение вышеуказанных судов. В своем выступлении президент также упомянул и вопрос амнистии, подчеркнув, что тут нельзя торопиться и допустить, чтобы на свободу вышли лица, совершившие действительно серьезные преступления против государства и личности.

На уровне представлений Высший арбитражный суд считается более современным, мобильным, эффективным, беспристрастным и менее коррумпированным, чем два других суда. Высший арбитражный суд за свою деятельность даже заслужил похвалу Европейского суда по правам человека. А вот Верховный суд подвергается обвинениям в России и со стороны иностранных организаций в политизированности и коррупции.

Очевидную разницу в доверии к двум судам и в эффективности их работы можно объяснить следующими причинами:

-считается, что Верховный суд пользуется политической поддержкой со стороны кремлевской фракции силовиков из структур безопасности, а Высший арбитражный суд - либерально-реформаторской группы «цивиликов», связанных с премьер-министром Дмитрием Медведевым;

-в судах общей юрисдикции не учитываются европейские правовые стандарты. Поэтому ЕСПЧ неоднократно признавал неправосудными решения и приговоры российских судов;

-два разных толкования закона для двух разных категорий споров;

-одни и те же виды споров из-за ряда несущественных обстоятельств могут попадать на рассмотрения в разные ветви судебной системы и получать противоположные решения;

-при значительной разнице в количестве судей, социальной нагрузке, и арбитражные суды, и суды общей юрисдикции получают сопоставимые объёмы финансирования;

<sup>2</sup> Низкая зарплата аппарата арбитражей создает угрозы для судопроизводства - глава ВАС. / РИА "Новости". Новости дня, 01.03.2013

- Высший Арбитражный суд пересматривает 5% поступивших дел, а Верховный - менее 1%, так как нагрузка на суды общей юрисдикции гораздо больше, чем на арбитражные суды, отсюда и масса неверных и спорных решений, постановлений и определений.<sup>3</sup>

Таким образом, становится ясно, что противостояние судов необходимо прекращать, и чем скорее, тем лучше. Этим, как уже было сказано ранее, и обосновывается один из мотивов проведения реформы.

**«Любопытно, чего люди больше всего боятся?  
Нового шага, нового собственного слова они больше всего боятся...»  
- Ф. М. Достоевский. «Преступление и наказание»**

Необходимый для преобразований законопроект, включая поправки к нескольким статьям действующей Конституции, президент внес на рассмотрение 7 октября 2013 года, а 12 ноября Госдума приняла поправки. **(см. приложение №1)**

За принятие законопроекта проголосовал 351 депутат, 95 — против (против выступили только коммунисты, которые опасаются, что после ликвидации ВАС будет упразднена вся арбитражная система). Второе чтение состоится предположительно 20 ноября 2013 года.

Для принятия поправок в первом чтении была необходима поддержка двух третей депутатского корпуса (не менее 300 голосов). Ожидается, что второе чтение пройдет 20 ноября.

Ключевыми идеями законопроекта являются:

- упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ как высшего судебного органа по разрешению экономических споров и других подведомственных арбитражным судам дел;

- создание единого высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и по иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом. Таким органом должен стать Верховный Суд РФ.

Для этого устанавливается переходный период сроком на шесть месяцев. Новый Верховный суд РФ формируется в составе 170 судей. Как пояснил В.В. Путин, предполагается, что две ветви судебной власти будут действовать параллельно, лишь на самом верху замыкаясь в объединенный суд.

Согласно тексту инициативы, в течение шести месяцев, пока будет идти реорганизация судов, вопросы осуществления правосудия, отнесенные к ведению Высшего арбитражного суда, будут переданы в юрисдикцию Верховного. При этом уже избранные на посты в ВС и ВАС судьи продолжат работать до начала работы объединенного судебного органа.

<sup>3</sup> Дмитриева А.В., Титаев К.Д., Четверикова И.В. /Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа / под редакцией К. Титаева. — СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2012.

В представленном законопроекте есть поправка, дающая В.В. Путину право напрямую назначать прокуроров в регионах. Таким образом, президент получит необычные полномочия низового характера.

Это будет самое крупное организационное изменение в российском государстве после череды объединений начала 2000-х годов (в экономической, политической, социальной сфере, в структуре безопасности).

От новой инстанции зависит то, как сложится дальше судебная практика и насколько надежно будут защищены права граждан.

Законопроект вызвал массу споров. Кому-то идея "сформировать один высший судебный орган по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и по иным делам" показалась целесообразной, а кто-то посчитал, что слияние судов негативно повлияет как на существующую судебную систему, так и на многие другие институты общества.

Противники реформы формулируют множество аргументов против изменений. Обобщенно они все сводятся к одному факту: реформа нарушает принципы несменяемости и неприкосновенности судей, т.е. противоречит ст.121-122 Конституции РФ, и не решает организационные задачи. Как правительство планирует соединить существующие системы процесса? Каким образом произвести справедливую и беспристрастную комплектацию объединенного суда? Как изменения скажутся на федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013-2020 гг."? **(см. приложение №2)** Каким образом будут разрешаться коммерческие вопросы? Как новая инстанция, которую российские СМИ окрестили «суперсудом», будет функционировать на уровне регионов страны? Изменят ли такие грандиозные перемены отношение народа к судебной власти? Эти и многие другие вопросы не находят внятного и прозрачного объяснения.

Высший арбитражный суд в своем официальном отзыве раскритиковал проект создания единого Верховного суда. В отзыве говорится, что предложенный вариант реформы приведет к "упразднению не только ВАС", но и всей системы арбитража.<sup>4</sup>

Ни для кого не секрет, что новый объединенный суд планируется перенести в Санкт-Петербург. Вокруг этого момента вырос ещё один ряд вопросов, например: какие цели преследует столь затратное и сложное действие? Высока вероятность того, что часть квалифицированных сотрудников среди судейского персонала не захотят переезжать в Петербург, что скажется на качестве работы объединенного суда.

Ещё одним аргументом против проведения реформы следует считать тот факт, что после объединения судов множество судей покинут свои посты, а те лица, которые состояли в родственных связях и работали в разных ветвях судебной власти, будут вынуждены уходить в отставку ради карьеры одного

---

4 Газета Коммерсантъ/ Высшее арбитражное осуждение/ 12.11.2013

<http://www.kommersant.ru/doc/2341219?isSearch=True>

из них. Такое вполне возможно, и итог тут очевиден – невосполнимый ущерб кадровому составу судебной системы.

10 октября 2013 года в знак протеста против законопроекта восемь судей Высшего арбитражного суда подали в отставку, и это только начало, так как позднее ещё несколько судей последовали примеру своих коллег.<sup>5</sup>

Предложения о слиянии двух судов звучали и прежде, но поддержки они не находили.

По мнению сторонников нынешней реформы, единая высшая судебная инстанция необходима для нашей страны. Причин тому множество: не будет разной практики по одинаковым делам, т.е. будет соблюден принцип единства судебной власти, произойдёт обновление кадров, повысится доверие к суду, произойдёт укрепление судебной системы и т.д.

После объединения, вполне возможно, что те начинания, которые сегодня существуют в системе арбитражных судов, перекинутся на систему судов общей юрисдикции, и это будет прекрасно. Но, а что если арбитражные суды отхлынут обратно и станут такими же, как суды общей юрисдикции? Это будет огромный шаг назад!

***«Не бояться признавать своих ошибок, не бояться многократного, повторного труда исправления их — и мы будем на самой вершине».***  
- В.И. Ленин

При подготовке к написанию работы было изучено множество статей, публикаций, содержащих различные варианты реформирования судебной системы.

И мы хотим предложить свои версии преобразований. Их общая идея - развитие общественного контроля над правосудием, воспрепятствование незаконному влиянию на суд и необъективному судебному разбирательству.

Беспристрастные, высокообразованные, высоконравственные судьи, порядочные, честные профессионалы в адвокатуре, прокуратуре, следственных органах, компетентные и вежливые работники аппарата суда, качественные и понятные законы, справедливое и чёткое проведение судебных процедур, неподкупные и беспристрастные СМИ, строжайшие требования ко всем участникам процесса – всё это и создаёт понятие «открытость правосудия».

Принцип открытости правосудия должен осуществляться на практике во всех судах. У нас в стране в этом вопросе, как уже подчёркивалось ранее, арбитражные суды имеют значительное преимущество перед судами общей юрисдикции (аудиозапись, видеосъёмка процесса, электронный документооборот, открытость для СМИ и т.д.).

Судебная система не должна функционировать под излишним влиянием ни со стороны государства, ни со стороны иных лиц.

<sup>5</sup> ИноСМИ - Все, что достойно перевода/ 17/10/2013  
<http://www.inosmi.ru/russia/20131018/213978791.html>

Государству необходимо создать стабильную базу для деятельности судов, а также строжайшим образом наказывать лиц, которые каким-либо образом пытаются воздействовать на вынесение судебных решений, независимо от их социального и профессионального статуса.

Речь идет о дальнейшем развитии России как правового государства, в котором каждый чувствует себя защищенным, где может успешно развиваться предпринимательство, где для каждого есть перспективы.

Мы полагаем, что будет целесообразно создать такую систему, которая бы связала лучшие современные идеи работы судебной системы развитых стран с историческими корнями нашей страны.

Во многих странах с более развитыми судебными системами (Германия, Канада, Франция и др.) создаются суды по определенным видам споров; мировой опыт – это разделение компетенций разных судебных систем. Поэтому, раз уже Высший Арбитражный и Верховный суды будут объединены, то следует создать в регионах различные специализированные суды.

А возможный вариант возвращения к прошлому опыту - это воссоздание существовавшего в дореволюционной России института следственных судей, который мог бы на определенное время выделяться для рассмотрения всех споров на досудебных стадиях производства. Будет восстановлен баланс функций суда, обвинения и защиты, а также исключена возможность дальнейшего рассмотрения в суде дела тем же судьей, который ранее принял решение об аресте обвиняемого.

***«...деятели судебного состязания не должны забывать, что суд, в известном отношении, есть школа для народа, из которой, помимо уважения к закону, должны выноситься уроки служения правде и уважения к человеческому достоинству»***  
***- А. Ф. Кони. «Избранные труды и речи»***

Необходимо поменять систему назначения судей и судебную иерархию.

Например, формирование судов высшей инстанции должно осуществляться путём прямых выборов, т.е. де-факто судьи должны избираться так же, как и депутаты, и быть подотчётны избирателям (ведь в советское время судей тоже избирали).

Мировые судьи должны избираться населением судебного участка, прямым голосованием, сроком на 4-6 лет, окружные федеральные суды можно укомплектовывать в порядке назначения за счёт мировых судей, отработавших не менее одного выборного срока на своей должности; апелляционные суды будут формироваться из числа судей окружных судов и т.д. Таким образом, для судей будет существовать перспектива карьерного роста, и при этом на каждой судебной инстанции будут работать проверенные и высококвалифицированные люди.



В случае если судебная система формируется прямыми выборами, то новый объединённый высший суд может играть и роль Конституционного суда, так как он уже будет зависеть только от избирателя, соответственно, к его компетенции можно отнести и решение споров в сфере соблюдения конституции. А ещё этот суд должен формироваться наполовину из членов судейского сообщества и наполовину из компетентных специалистов - теоретиков права, т.к. главная функция этого суда, на мой взгляд - толкование права и выработка единой правоприменительной практики.

Регламент, по которому судьи сами смогут решить, кто больше не достоин носить судейскую мантию может быть разработан специально созданной комиссией при Совете Судей во главе с председателем Верховного суда.

В судейское сообщество следует привлекать людей 30-34летнего возраста, с наличием высоких профессиональных и морально-нравственных качества, при этом следует создавать для них такие условия, чтобы эти качества сохранялись.

Необходимо значительно сократить срок и объем полномочий председателей судов.

Многолетняя закрытость органов судейского сообщества нашей страны приводит к выводу, что необходимо произвести очистку судейских рядов. Каждый судья должен быть проверен специально организованными комиссиями. Правом обращения в такую комиссию должно обладать любое лицо, располагающее сведениями о нарушении закона судьей.

Комплектация судов из проверенных комиссиями судей должна осуществляться независимым органом, состоящим из лиц других юридических профессий и представителей гражданского общества. Это должно способствовать освобождению судейского корпуса от так называемых «оборотней в судейских мантиях».

Нужно принять чёткую и понятную процедуру отрешения от должности судей, которые не справляются со своими обязанностями (путём импичмента или путём создания специального суда по персональным делам судей). Эта процедура должна защищать от произвола судейской бюрократии.

Таким образом, следует ограничить неприкосновенность судей, т.к. происходит злоупотребление данным принципом, и очень сложно привлечь судью к ответственности даже за явные нарушения.

Для повышения доверия к суду и для затруднения фальсификации протоколов необходимо ввести во всех судах обязательную аудиозапись открытых судебных заседаний, а также, беря пример с арбитражных судов, - видеосъемку, электронизацию документооборота и др.

На сайтах судов следует размещать материалы дел так, как это уже успешно делают арбитражные суды: персональные данные скрываются или шифруются для защиты частной жизни.

В случае осуществления реформы в стране, станет актуальным внесение поправок в процессуальные кодексы, в Уголовный и Гражданский кодексы, в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества", в Закон "О статусе судей в Российской Федерации".

Целесообразно создание архивов копий дел нижестоящих судов при вышестоящих. Должен быть узаконен доступ гражданам и организациям к архиву копий дел, рассматриваемых в открытых заседаниях.

Необходимо остановить процесс уничтожения суда с участием присяжных, дабы усилить доверие к правосудию. В связи с введением в настоящее время процедуры апелляции в областных, краевых, республиканских судах большая часть дел из их компетенции передается в районные суды, где суд присяжных исключен. Перераспределение компетенции между судами не должно сопровождаться ликвидацией признанного Конституцией РФ права обвиняемого на суд присяжных.

Следует обеспечить реальную реализацию права отвода судьи, которому сторона не доверяет, а также ввести обязательное указание мотивов отклонения каждого довода стороны и каждой нормы закона, на которую ссылается сторона.

Для демократического государства необходим демократичный суд, а в нашей судебной системе до сих пор процветает тоталитарное правосознание.

Любая судебная система не сможет стать эффективной без всестороннего обеспечения государством ее функционирования. Осуществление судебной реформы будет успешным только в том случае, если усилия общества и законодателя будут активно поддержаны высшими должностными лицами судебной системы.

Мы считаем, что существующую систему необходимо изменить. И, возможно, предложенная В.В. Путиным реформа положит начало таким переменам.

Нужно всегда стремиться к совершенствованию, продвигаясь вперед и преодолевая трудности, а не оставаться на месте, из-за страха потерпеть неудачу.

***«Вероятно, достойный суд есть самый поздний плод самого зрелого общества»***

***-Александр Солженицын. «Архипелаг ГУЛАГ»***

## Список используемой литературы

### **1. Нормативно-правовые акты:**

- 1) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2875/?frame=6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/?frame=6)  
© Консультант Плюс, 1992-2013
- 2) Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 25.12.2012) "О судебной системе Российской Федерации". Консультант Плюс.
- 3) Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 01.12.2012) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Консультант Плюс.
- 4) Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Консультант Плюс.
- 5) Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 02.07.2013) "О статусе судей в Российской Федерации". Консультант Плюс.

### **2. Учебники и учебная литература:**

- 6) Арбитражный процесс. Учебник. / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2009
- 7) Изварина А.Ф. Судебная власть в Российской Федерации: правовые проблемы организации и развития. Ростов н./д., 2008.
- 8) Михайловская И.Б. Суды и судьи. Независимость и управляемость/ Издательство: Проспект/ 2010.
- 9) Смыкалкин А.С. История судебной системы России. Учебное пособие для студентов вузов. Гриф УМЦ "Профессиональный учебник"/ Издательство: Юнити-Дана. 2010.

### **3. Научная литература и журналы:**

- 10) Независимость судебной власти как гарантия правового государства: Монография / Р.Р. Салимзянова. Казань: КЮИ МВД России, 2007.
- 11) Анишина В.И.: Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: формирование, содержание и перспективы развития. Монография/ Москва, РАП, 2009 г.
- 12) Хэндли. К. Об использовании судебной системы в России. // Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права. / Под ред. Волкова В.В. М.: Статут, 2012
- 13) Дмитриева А.В., Титаев К.Д., Четверикова И.В. /Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа /

под редакцией К. Титаева. — СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2012.

14) Российская газета: Суд станет одиноким/ Владислав Куликов, опубликовано в РГ (Федеральный выпуск) N6225 от 6 ноября 2013 г.

15) Российская газета: Два в одном/ Госдума готовит объединение судов/ Тамара Михайлова, N6211 от 18 октября 2013 г.

16) Новые Известия — ежедневная общероссийская газета: Оглушенная Фемида/ Юлия Савина, 15 Февраля 2012 г.

#### **4. Электронные ресурсы:**

17) Возможно ли реформирование судебной системы России?

<http://democratia2.ru/group/4ed5816b-e6d2-4646-846f-da1f9f0fc059/content>

18) Глобальная судебная реформа

<http://www.novopol.ru/-globalnaya-sudebnaya-reforma-text151808.html>

19) Реформа судебной системы в контексте конституционной реформы

<http://democratia2.ru/group/a9bbba32-2bc0-4cb5-bba9-409972ed7a46/content>

20) Реформа судебной власти

<http://www.rg.ru/sujet/114/>

21) Распоряжение Правительства РФ от 20 сентября 2012г. № 1735-Р

«Об утверждении концепции федеральной целевой программы

«Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»

<http://www.garant.ru/hotlaw/federal/420728/>

22) РИА Новости. Комитет ГД одобрил законопроект об объединении судов

<http://ria.ru/incidents/20131105/974748500.html>

## Приложения

1)

### Законопроект № 352924-6

Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"

НАХОДИТСЯ НА РАССМОТРЕНИИ



#### Паспортные данные

Субъект права законодательной инициативы	Президент Российской Федерации
Форма законопроекта	Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации
Ответственный комитет	Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству
Отрасль законодательства	010.010.000 Конституция Российской Федерации. Конституции, уставы субъектов Российской Федерации
Тематический блок законопроектов	Государственное строительство и конституционные права граждан
Профильный комитет	Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству
Предмет ведения	Ведение РФ
Вопрос ведения	Ведение Верховного Суда РФ; Ведение Высшего Арбитражного Суда РФ
Принадлежность к примерной программе	Включен в примерную программу решением Совета Государственной Думы на ноябрь 2013
Пакет документов при внесении	<a href="#">352924-6.PDF</a> <a href="#">Отзывы, предложения и замечания СПЗИ (5)</a>

#### Отзывы, предложения и замечания на законопроект

№ 352924-6 Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"

Положительные отзывы (5)

№ п/п	СПЗИ	Краткое содержание	Ссылка на документ
1	Государственный Совет Республики Татарстан	Государственный Совет Республики Татарстан поддерживает проект федерального закона	
2	Парламент Кабардино-Балкарской Республики	Законопроект поддерживаем, замечаний и предложений не имеем	
3	Дума Ставропольского края		
4	Законодательное Собрание Нижегородской области	Законодательное Собрание Нижегородской области постановляет поддержать проект федерального закона	
5	Тамбовская областная Дума	1. Одобрить проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 352924-6 «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»	

2)

**Целевые индикаторы и показатели реализации  
федеральной целевой программы  
«Развитие судебной системы России  
на 2013–2020 годы» (нарастающим итогом)**

Целевые индикаторы и показатели	2012 год (базо- вый)	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Реалистичный сценарий									
1. Доля граждан, считающих организацию работы судов неудовлетворительной, в числе опрошенных лиц (процентов)	19,1	18	17	15	13	11	9	7	5
2. Доля граждан, считающих информацию о деятельности судов недостаточной, в числе опрошенных лиц (процентов)	35,5	30	28	26	23	20	17	14	10
3. Количество арбитражных судов, реализующих возможность электронного взаимодействия с обществом (частными и юридическими лицами), используя систему «Электронное правосудие» (единиц)	1	10	40	65	75	90	100	107	113
4. Количество федеральных судов общей юрисдикции, оснащенных системами видеопроотолирования хода судебных заседаний (единиц)	98	640	1250	-	-	-	-	-	-
5. Количество залов судебных заседаний федеральных судов общей юрисдикции, оснащенных системами аудиопроотолирования хода судебных заседаний (единиц)	1550	4050	6500	7800	9100	10600	-	-	-
6. Доля федеральных судов общей юрисдикции, оснащенных комплектами видео-конференц-связи, в общем числе судов общей юрисдикции (процентов)	3	20	45	65	80	95	-	-	-
7. Количество залов судебных заседаний арбитражных судов, оснащенных системой видео-конференц-связи (процентов)	20	25	65	70	75	80	85	90	100
8. Количество арбитражных судов, оснащенных системами видеозаписи и трансляции судебных заседаний (процентов)	1	5	40	60	70	80	90	95	100
9. Внедрение технических средств и систем обеспечения безопасности зданий федеральных судов (количество зданий):									
в системе судов общей юрисдикции	1904	1944	1984	2032	2080	2128	-	-	-
в арбитражных судах	41	59	79	98	117	136	155	174	193
10. Количество федеральных судей, обеспеченных жилыми помещениями (человек):									
в системе судов общей юрисдикции	-	87	174	261	348	435	-	-	-
в арбитражных судах	-	33	65	98	129	164	194	227	261