

Сабиров Артем Маратович,  
студент Юридического института  
Сибирского федерального университета.  
E-mail: sabirovartem@mail.ru  
Моб. тел: 89135182246

### **Видеофиксация как средство повышения гласности правосудия и качества юридической деятельности в арбитражном процессе**

*В статье обосновывается необходимость установления общего правового режима открытой и полной видеофиксации судебных заседаний, предполагающий видеозапись каждого открытого судебного заседания, прямую трансляцию судебных заседаний и хранение видеоматериалов в сети «Интернет» при неограниченном доступе к ним.*

*Ключевые слова: использование видеозаписи, принцип гласности, арбитражный процесс.*

Artem Maratovich Sabirov,  
a student of Law Institute  
Siberian Federal University.  
E-mail: sabirovartem@mail.ru  
89135182246

### **Video recording of arbitration litigation as a way of increase the publicity of justice and quality of law practice.**

*The necessity of a common legal regime of opened and full video recording of arbitration litigation, involving video recording of each public hearing, online broadcasting of court proceedings and storage of video in the "Internet" with unlimited access to them.*

*Keywords: use of video recordings, the principle of publicity, the arbitration process.*

В юридической науке в условиях информационного общества открытость правовой информации рассматривается в различных аспектах, в том числе с точки зрения доступности правовой информации о функционировании механизма государственной власти.

Под правовой информацией понимают массив правовых актов с содержащимися в них нормами права и тесно связанных с этими актами правоприменительных, нормативно-технических, научных и справочных материалов, охватывающих все сферы правовой деятельности<sup>1</sup>. Наличие

---

<sup>1</sup> См.: «Концепция системы классификации правовых актов РФ» от 29 сент. 1999 г. (подготовлена АО «Консультант Плюс» в рамках исполнения государственного заказа по

открытой для каждого правовой информации – одна из форм реализации права граждан на информацию, принципа гласности, которые закреплены в Конституции РФ (ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 24, ч. 4, ч. 5 ст. 29, ст. 42, ст. 100, ч. 1 ст. 123), а также в иных нормативно-правовых актах<sup>2</sup>.

Наличие в обществе информационных ресурсов, обеспечивающих граждан доступной, полной и достоверной информации правового характера выступает не только подтверждением «естественности информационной свободы как нормального состояния общества»<sup>3</sup>, но и важнейшей гарантией развития правовой демократической государственности. Особое значение принцип открытости правовой информации имеет применительно к судебной системе как универсальному механизму защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В ст. 6 Федерального Конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» установлен принцип гласности разбирательства дел. При этом гласность является более широким понятием, включающим и подразумевающим наличие остальных (публичности и открытости)<sup>4</sup>, «принцип гласности является наиболее широким по объему и охватывает все стороны организации и деятельности хозяйственных судов, включая форму организации и проведения судебных заседаний, режим работы судов, назначения и освобождения судей, полномочия должностных лиц и коллегиальных органов судов и т.д.»<sup>5</sup>. Из этого следует, что, закрепляя принцип гласности судебного разбирательства, законодатель подразумевает не только упомянутые информационную открытость судебного заседания и решения суда («разбирательство» в узком смысле термина), но и полную информационную открытость всей деятельности судов в рамках, определенных действующим законодательством.

---

поручению Российского фонда правовых реформ) // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См. напр.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: ст. 11 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс»; Федеральный закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»: ст. 8 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс»; Федеральный конституционный закон от 28 апр. 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»: ст. 6 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс»; Федеральный конституционный закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»: ст. 9 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» и др.

<sup>3</sup> См.: Гунин Д. И. Транспарентность и тайна информации: Теоретико-правовой аспект: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 26.

<sup>4</sup> См.: Кузьмина М.А. Некоторые аспекты гласности правосудия по гражданским делам в свете публично-правовой реформы в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 2. С. 21.

<sup>5</sup> Каменков В.С. О принципе гласности в хозяйственном правосудии // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 5. С. 22.

В последнее время средства повышения уровня гласности (информационной открытости и публичности) деятельности арбитражных судов развиваются достаточно интенсивно. Так, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 года № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе» в качестве таковых названы публикация в открытом доступе решений суда без каких-либо изъятий по некоторым категориям дел, фиксация хода открытого судебного заседания с помощью средств звукозаписи без специального разрешения судьи и др.

В юридическом сообществе на сегодняшний момент гласность судопроизводства оценивается неоднозначно: от неприятия в силу возможности разглашения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, юридических «ноу-хау», «эксклюзивных» правовых тактик, стратегий и методик, которые юристы будут вынуждены раскрывать в доступных для всеобщего ознакомления исках и отзывах на иск<sup>6</sup> и т.п., до поддержки предложений об опубликовании всей судебной информации, связанной с деятельностью суда без каких-либо изъятий. Думается, разумный баланс решения вопроса должен заключаться в обеспечении открытости всей судебной информации, за исключением информации по делам, рассматриваемым в закрытом заседании<sup>7</sup> при соблюдении ограничений, связанных с защитой персональных данных (паспортные данные, адреса, данные о потерпевших от отдельных преступлений против личности<sup>8</sup> и пр.).

Помимо юридических аргументов в пользу такой позиции (изучение судебной практики<sup>9</sup>, усиление самодисциплины, самоконтроля судей и участников процесса, возможность общественного контроля, и т.д.), необходимо привести еще и фактические – современное развитие средств аудио-, фото-, видеофиксации de facto позволяет обеспечивать открытость судебной информации без особых указаний на то в законе, а путем распространения в сети «Интернет» вполне способно порождать правовые последствия<sup>10</sup>.

Видеофиксацию как средство обеспечения гласности правосудия в арбитражном процессе можно определить как установленный арбитражным процессуальным законодательством порядок осуществления совокупности

---

<sup>6</sup> Электронное правосудие. Исковое заявление в публичном доступе. URL: [http://blog.pravo.ru/blog/e\\_justice/580.html](http://blog.pravo.ru/blog/e_justice/580.html) (дата обращения: 25.10.2013).

<sup>7</sup> Тайная канцелярия под запретом. Высшие суды предлагают публиковать полные имена осужденных в приговорах. URL: <http://www.rg.ru/2010/05/19/sudy.html> (дата обращения: 25.10.2013).

<sup>8</sup> Приоритет гласности над персональными данными. URL: <http://zakon.ru/Discussions/OneDiscussion/6830> (дата обращения: 25.10.2013).

<sup>9</sup> Стоит ли публиковать в интернете иски и аудиопротоколы арбитражных судов? URL: <http://pravo.ru/voting/111> (дата обращения: 25.10.2013).

<sup>10</sup> См. напр.: Солопов М. Судья проспал карьеру //www.gazeta.ru. 2013. 1 февр. URL: <http://www.gazeta.ru/social/2013/02/01/4949433.shtml> (дата обращения: 25.10.2013); Спящая фемида – судья заснул во время процесса. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=0uokfSrd3xI> (дата обращения 25.10.2013)

действий с использованием видеоаппаратуры по записи<sup>11</sup> и (или) прямой трансляции судебных заседаний в сети «Интернет», а также хранения этих видеоматериалов на общедоступных и (или) специальных ресурсах судебных заседаний в сети «Интернет» и порядок доступа к ним. При этом полная видеофиксация включает в себя свободу совершения всех указанных действий, частичная предполагает возможность совершения лишь некоторых из них.

В зарубежных странах наблюдается тенденция к максимальной информационной открытости судебной системы в рамках закона. Например, по сообщениям британского издательства The Guardian в Соединенном Королевстве Верховный Суд открыл канал на интернет-сервисе «YouTube», где происходит трансляция судебного заседания в сети «Интернет», а также сохранены видеозаписи прошедших заседаний. Более того, этот суд стал первым органом в судебном сообществе страны, присоединившимся к социальной сети «Twitter»<sup>12</sup>.

Верховный суд Бразилии публикует полные видеозаписи судебных заседаний<sup>13</sup>. Существует множество иных стран, где видеозапись судебного заседания не только публикуется в сети «Интернет», но и транслируется в режиме реального времени<sup>14</sup>. Все это приводит к выводу о том, что тенденция к максимальной информационно-правовой открытости деятельности суда является общемировой.

Осуществление видеофиксации судебного заседания арбитражными судами уже используется и в современной отечественной практике. К примеру, в сети «Интернет» существует канал на интернет-сервисе «YouTube», организованный Двенадцатым арбитражным апелляционным судом, где опубликованы видеозаписи судебных заседаний<sup>15</sup>. Аналогичный канал существует и у Высшего Арбитражного Суда РФ<sup>16</sup>. Однако

---

<sup>11</sup> В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 года проведение видеозаписи отграничено от проведения прямой трансляции судебного заседания в сети «Интернет», т.е. осуществление видеозаписи не включает в себя прямую трансляцию.

<sup>12</sup> The supreme court's YouTube channel is a welcome step for open justice URL: <http://www.theguardian.com/law/2013/jan/21/supreme-court-youtube-open-justice> (дата обращения 25.10.2013).

<sup>13</sup> Chanel Supremo Federal Tribunal URL: [http://www.youtube.com/user/STF/videos?view=0&desktop\\_uri=%2Fuser%2FSTF%2Fvideos%3Fview%3D0&gl=RU&app=desktop](http://www.youtube.com/user/STF/videos?view=0&desktop_uri=%2Fuser%2FSTF%2Fvideos%3Fview%3D0&gl=RU&app=desktop) (дата обращения 25.10.2013)

<sup>14</sup> См. напр.: Суды США начинают эксперимент – в интернете появятся видеозаписи процессов. URL: <http://pravo.ru/story/view/55477/> (дата обращения 25.10.2013); Chanel of Khmer Rouge Tribunal (канал Верховного суда Камбоджи) URL: <http://www.youtube.com/watch?v=OqETUaSzGno> (дата обращения 25.10.2013)

<sup>15</sup> 12 арбитражный апелляционный суд URL: <http://www.youtube.com/user/12AASARBITR> (дата обращения 25.10.2013).

<sup>16</sup> Высший Арбитражный Суд РФ URL: <http://www.youtube.com/user/arbitrru> (дата обращения 25.10.2013)

видеозаписи рассмотрения дел в арбитражных судах первой инстанции отсутствуют.

Решение вопроса об установлении правовых режимов видеофиксации в арбитражном процессе должно основываться не на априорном положении о гласности правосудия (она важна и ценна не сама по себе), а на тех функциях, которые видеофиксация судебных заседаний способна выполнять с позиций совершенствования правовой жизни при недопущении негативных последствий.

К числу позитивных функций видеофиксации как средства повышения гласности правосудия и качества юридической деятельности в арбитражном процессе могут быть отнесены как минимум следующие.

Во-первых, это функция повышения уровня самоконтроля всех участников процесса с позиций формирования и подтверждения их деловой репутации, перед профессиональным сообществом, работодателями, а, в конечном счете и всем обществом в целом, что потребует от всех участников арбитражного процесса повышения качества их правовой процессуальной деятельности в рамках арбитражного процесса, тщательной подготовки к судебному разбирательству, составления документов и т.д. Другими словами, появляется дополнительный механизм усиления самодисциплины лиц, участвующих в арбитражном процессе.

Во-вторых, контрольная функция, заключающаяся в возможности осуществления общественного и государственного контроля, в том числе антикоррупционного характера, за деятельностью судей. Наличие постоянного потенциального «наблюдателя» посредством трансляции в режиме реального времени арбитражного разбирательства в сети «Интернет» либо видеозаписи процесса после вынесения решения по конкретному делу в сети «Интернет» послужит дополнительной гарантией вынесения законного и справедливого решения судом, связанной с возможностью как юридической, так и общественной оценки судебной деятельности.

В-третьих, информативно-потребительская функция, которая состоит в информировании потенциальных потребителей юридических услуг о качестве юридической деятельности того или иного участника арбитражного процесса. Поскольку просмотр видеозаписей судебных процессов, находящихся в открытом доступе может быть осуществлен каждым, потенциальные клиенты перед обращением за оказанием юридических услуг, посмотрев разбирательство с участием того или иного юриста, смогут составить представление об уровне его профессионализма и качества осуществляемой им юридической деятельности и принять решение в условиях более полной информированности.

Кроме того, видеофиксация способна снизить «имиджевые» риски конкретных судей и судебной системы в целом, демонстрируя неосновательность довольно распространенных, к сожалению, прикрытий юристами своих недоработок и упущений в собственной компетентности

заявлениями по типу «делал все что мог, но судья меня не слышал», «судья в сговоре с другой стороной» и пр.

В-четвертых, зафиксированные с помощью видеозаписи сведения могут быть представлены как доказательство в случае совершения лицом, участвующим либо присутствующим в судебном заседании, правонарушения, нарушения профессиональной юридической этики в ходе судебного разбирательства.

В связи с изложенным и с учетом необходимости защиты персональных данных представляется, что правовые режимы видеофиксации в арбитражном процессе могут быть сконструированы следующим образом.

Общим правовым режимом видеофиксации в арбитражном процессе должен стать режим открытой и полной видеофиксации, предполагающий обязанность арбитражных судов непрерывно вести видеозапись каждого открытого судебного заседания, прямую трансляцию судебных заседаний и хранение видеоматериалов судебных заседаний на общедоступных или специально созданных ресурсах в сети «Интернет» и неограниченного доступа к ним всех желающих. Для участников (и присутствующих) арбитражного процесса в случае открытого порядка проведения заседания видеофиксация должна быть правом, осуществляемым без специального разрешения судьи.

Ограничительный правовой режим видеофиксации в арбитражном процессе при рассмотрении дел в закрытых судебных заседаниях по общему правилу не должен допускать видеофиксации, если иное не установлено мотивированным определением суда.

Думается, что установление общего правового режима видеофиксации в арбитражном процессе позволит судебной и иной юридической деятельности стать ближе к идеалам правового государства как основе конституционного строя России.

## Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Гунин Д. И. Транспарентность и тайна информации: Теоретико-правовой аспект: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 174 с.
3. Каменков В.С. О принципе гласности в хозяйственном правосудии // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 5. С. 22-24.
4. Канал Верховного суда Бразилии. Chanel Supremo Federal Tribunal. URL: [http://www.youtube.com/user/STF/videos?view=0&desktop\\_uri=%2Fuser%2FSTF%2Fvideos%3Fview%3D0&gl=RU&app=desktop](http://www.youtube.com/user/STF/videos?view=0&desktop_uri=%2Fuser%2FSTF%2Fvideos%3Fview%3D0&gl=RU&app=desktop) (дата обращения: 25.10.2013).
5. Канал Верховного суда Камбоджи. Chanel of Khmer Rouge Tribunal. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=OqETUaSzGno> (дата обращения: 25.10.2013).
6. Канал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.youtube.com/user/arbitrru> (дата обращения: 25.10.2013).
7. Канал 12 арбитражного апелляционного суда. URL: <http://www.youtube.com/user/12AASARBITR> (дата обращения: 25.10.2013).
8. Концепция системы классификации правовых актов: Материалы по классификации от 29.09.1999 № МКПА-118 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Кузьмина М.А. Некоторые аспекты гласности правосудия по гражданским делам в свете публично-правовой реформы в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 2. С. 20-23.
10. Об арбитражных судах в Российской Федерации: Фед. конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Об обеспечении гласности в арбитражном процессе: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 61 от 8 октября 2012 года // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. О судебной системе Российской Федерации: Фед. конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 25.12.2012) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. О полиции: Фед. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Приоритет гласности над персональными данными. URL: <http://zakon.ru/Discussions/OneDiscussion/6830> (дата обращения: 25.10.2013).

15. Солопов М. Судья проспал карьеру //www.gazeta.ru. 2013. 1 февр.  
URL: <http://www.gazeta.ru/social/2013/02/01/4949433.shtml>  
(дата обращения: 25.10.2013).
16. Спящая фемида – судья заснул во время процесса.  
URL: <http://www.youtube.com/watch?v=0uokfSrd3xI> (дата обращения:  
25.10.2013).
17. Стоит ли публиковать в интернете исковые заявления и аудиопротоколы арбитражных судов? URL: <http://pravo.ru/voting/111> (дата обращения 25.10.2013).
18. Суды США начинают эксперимент – в интернете появятся видеозаписи процессов. URL: <http://pravo.ru/story/view/55477/> (дата обращения: 25.10.2013).
19. Тайная канцелярия под запретом. Высшие суды предлагают публиковать полные имена осужденных в приговорах. URL: <http://www.rg.ru/2010/05/19/sudy.html> (дата обращения: 25.10.2013).
20. Электронное правосудие. Исковое заявление в публичном доступе. URL: [http://blog.pravo.ru/blog/e\\_justice/580.html](http://blog.pravo.ru/blog/e_justice/580.html) (дата обращения: 25.10.2013).
21. The supreme court's YouTube channel is a welcome step for open justice. URL: <http://www.theguardian.com/law/2013/jan/21/supreme-court-youtube-open-justice> (дата обращения 25.10.2013).